

## LINEE GUIDA PER LA PROCEDURA DI REFERAGGIO

La ringraziamo per aver accettato di referare questo articolo per SMP. In linea con la procedura adottata dalla nostra rivista (*Double blind peer review*), la sua valutazione verrà comunicata all'autore in forma totalmente anonima. Il contenuto dei referaggi è inoltre riservato; gli autori, accettando di essere sottoposti a valutazione, si impegnano a non divulgare le peer review e, al contempo, i reviewers si impegnano a non divulgare il contenuto del saggio e le loro osservazioni.

Il giudizio dei referees si compone di tre parti (vedi sotto): nella prima parte si chiede di assegnare un punteggio (con un numero che va da 1 a 5) a cinque affermazioni sintetizzanti la qualità del contributo; la seconda parte è costituita da un commento libero, in forma discorsiva, in cui il referee motiva il suo giudizio e/o descrive le eventuali modifiche che suggerisce nel caso ritenga che l'articolo possa essere pubblicato in una nuova versione; nella terza ed ultima sezione si chiede di esprimere un giudizio conclusivo scegliendo tra quattro possibilità (l'articolo esaminato è pubblicabile nella forma attuale; pubblicabile con poche revisioni; eventualmente pubblicabile con significative revisioni se accettato da un'ulteriore lettura dei referees; non pubblicabile).

### I. Questionario

*Si prega di attribuire un punteggio che va da 1 a 5 a ciascuno dei seguenti cinque aspetti dell'articolo esaminato (per niente <-1--2--3-4--5-> moltissimo). In corrispondenza di ciascun punteggio il referee può scrivere eventuali motivazioni o commenti. Se il referee non è sicuro su un aspetto si prega di non attribuire alcun punteggio e lasciare la casella in bianco.*

A. L'argomento è di sicuro interesse per i lettori della rivista	
B. Si può dire che l'articolo sia originale o comunque rilevante per il dibattito scientifico in corso sul tema trattato	
C. Le argomentazioni esposte sono internamente coerenti e ben sviluppate	
D. Presenta una rassegna della letteratura, presta attenzione critica allo sviluppo storico dei concetti, tiene conto dei vari punti vista anche se diversi o opposti a quelli dell'autore, è aggiornato alle ricerche più recenti e adotta una metodologia di ricerca appropriata	
E. È corretto dal punto di vista sintattico-grammaticale e l'esposizione risulta strutturata in maniera efficace	

## II. Giudizio in forma discorsiva (max. 1000 caratteri)

*(Questo giudizio anonimo, assieme ai punteggi del questionario e al giudizio conclusivo, verrà inviato agli altri referees e all'autore in forma anonima, per tale motivo si invita il referee a ponderare accuratamente i toni utilizzati in caso di giudizio negativo)*

## III. Giudizio conclusivo

*(contrassegnare il giudizio scelto)*

L'articolo esaminato è

1.- Pubblicabile nella forma attuale	<input type="checkbox"/>
2.- Pubblicabile con poche revisioni	<input type="checkbox"/>
3.- Eventualmente pubblicabile con significative revisioni se accettato da un'ulteriore lettura dei referees	<input type="checkbox"/>
4.- Non pubblicabile	<input type="checkbox"/>

*Nel caso abbia selezionato il giudizio 3, sarebbe eventualmente disponibile per referare una nuova versione dell'articolo?*  si  no

Al termine della compilazione, la preghiamo di inviare la presente scheda di valutazione all'indirizzo email [smp.fup@gmail.com](mailto:smp.fup@gmail.com). Per la richiesta di ulteriori informazioni e/o chiarimenti può contattarci al medesimo indirizzo.

Nel ringraziarla nuovamente per la sua preziosa collaborazione, le inviamo i nostri saluti più cordiali

*La redazione di SMP*